

Практический опыт использования балльно-рейтинговой системы при оценке знаний слушателей образовательных учреждений ФСКН России

Современные реформы российского образования кардинально пересматривают его цели, содержание, стиль взаимодействия преподавателя и обучающихся. Сегодня в компетентностной парадигме образования в качестве основных требований к результату являются компетенции, содержание которых определяются спецификой развития социально-экономической сферы общества. Это требование нашло чёткое закрепление в Федеральном законе от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», который определяет результаты обучения не через знания, а через компетенции обучающегося.

В реализации задач овладения компетенциями, свою положительную роль может сыграть балльно-рейтинговая система оценки знаний обучающихся. Традиционная система оценивая знаний не вполне соответствует требованиям современного учебно-воспитательного процесса. Педагоги и психологи считают, что оценка должна отражать не только уровень освоенности компетенций, но и личностные качества слушателя, а именно: умение планировать свою работу, работать в коллективе и команде, рационально использовать свое и чужое время, работать со справочной и дополнительной литературой, писать конспекты, тезисы, рефераты, самостоятельно определять задачи профессионального и личностного развития, заниматься самообразованием, осознанно планировать повышение квалификации.

Традиционная система оценки знаний часто содержит противоречия между самооценкой слушателя и оценкой преподавателя, она не позволяет проследить динамику роста слушателя, в результате чего наблюдается снижение эффективности учебно-воспитательного процесса и качества образования. Кроме того, слушатель в начале обучения часто обнаруживает недостаток самоорганизованности, и самостоятельности, отсутствие опыта поисковой деятельности и навыков работы с литературой.

До 2012 года у нас действовала привычная, известная еще с советских времен, система оценки знаний, которую можно назвать классической. Она состояла в том, что главным и для слушателя и для преподавателя была сдача (приём) зачета или экзамена. В принципе, никто из преподавателей не обязывал оценивать знание слушателей во время обучения, он обязан был лишь после каждой лекции или семинара расписаться в журнале, который предоставлял ему командир группы, и в котором указывалось количество присутствующих слушателей. В свою очередь, командир группы отчитывался в учебно-методический отдел о посещаемости, где контролировал обязательно присутствия всех прибывших на обучение слушателей.

В реальности, конечно, каждый уважаемый преподаватель заводил свой собственный журнал, куда он вносил оценки за ответы слушателей на

семинарских занятиях, при этом пользуясь своей и только своей системой оценки (один ставил «+» и «-», вторые – цифры, третьи – буквы и т.д.). Преподаватель по желанию мог провести контрольную работу или коллоквиум, а мог не проводить. По результатам работы преподаватель мог выставить зачет и экзамен «автоматом» - т.е. досрочно. Но делать это или нет, за сколько выступлений на семинарах ставить «автомат», учитывать при этом или нет посещаемость, заставлять ли отрабатывать пропущенные занятия и как их отрабатывать – все это было на усмотрение отдельного преподавателя.

После того, как в 2012 году в образовательных учреждениях ФСКН России внедрили балльно-рейтинговую систему оценки и учета успеваемости, кардинально изменились привычные представления слушателей об учебе.

Работа слушателя оценивается в течение всего периода обучения в баллах.

Балльно-рейтинговая система контроля успеваемости слушателей является одним из основных элементов системы зачетных единиц. Успешность изучения отдельных дисциплин в системе зачетных единиц оценивается суммой набранных баллов (из 100 возможных), а успеваемость слушателя в целом – по общему среднему показателю успеваемости. Балльно-рейтинговая система контроля успеваемости составляется и утверждается кафедрами самостоятельно по каждой дисциплине и доводится до сведения слушателей перед началом занятий по отдельной дисциплине. Успешность изучения каждой из дисциплин учебного плана, исходя из 100 максимально возможных баллов, включает ряд составляющих:

1. посещение занятий (отсутствие пропусков)- до 20 баллов;
2. активность слушателей на семинарских и практических занятиях – до 35 баллов;
3. посещение библиотек: общая библиотека- до 7 баллов;
4. библиотека секретных изданий – до 8 баллов;
5. качество выполнения и защита реферативной работы (научный подход, региональный опыт) – до 15 баллов;
6. подготовка доклада, статьи – до 10 баллов.

В конце обучения перед зачетом или экзаменом вычисляется средний балл каждого слушателя, который переводится в балл по 100 – балльной системе:

отлично - 85-100 баллов;

хорошо – 70-84 баллов;

удовлетворительно – 45-69 баллов

неудовлетворительно – 0-44 баллов

Величина этого среднего балла зависит от показателей, дающих штрафы:

- пропуск занятий без уважительной причины – минус 4 балла;

- несвоевременная сдача на проверку реферата –минус 3 балла;

- неотработанное занятие пропущенного занятия по дисциплине в течение 3 дней – минус 3 балла;

-неудовлетворительная оценка – минус 4 балла.

На заключительном этапе обучения по решению кафедры, слушатели могут быть освобождены от сдачи экзаменов (зачетов). По желанию слушателя, ему может быть выставлена итоговая оценка по дисциплине, в зависимости от суммы набранных баллов в процессе обучения. В случае если набранных баллов недостаточно для выставления итоговой оценки по дисциплине или слушатель желает получить более высокую оценку, то ему необходимо сдать экзамен (зачет), предусмотренный программой обучения.

Таким образом, очевидно, что данная система поощряет слушателей к работе в течение всего времени обучения.

Таким образом, очевидно, что создана система поощрений слушателя к работе в течение всего времени обучения. Тот слушатель, который хорошо работает на всем протяжении времени обучения, может получить экзаменационную оценку без сдачи экзамена. Причем теперь преподаватель не может сказать, что он принципиально не ставит «автомат» или что количество «автоматов» ограничено; он должен поставить соответствующие оценки всем, кто набрал нужное количество баллов.

Слушатель стал больше защищен от необъективности отдельных преподавателей. Скажем если раньше показания преподавателя – человеческое настроение, то он мог зависеть или занизить тем или иным слушателям, а то и всей группе. Теперь он не сможет это сделать, максимум, на что он способен – выставить заработанные оценки.

Таким образом, введение балльно-рейтинговой системы оценки знаний слушателей проявило следующие положительные моменты:

1. Повысилась дисциплинированность слушателей;
2. Повысилась организованность слушателя. Зная «правила игры» с самого начала, слушатель может сам планировать свою работу на весь период обучения;
3. Повысилось ощущение психологического комфорта в процессе обучения;
4. Повысилась объективность оценки. Преподаватель оценивает слушателя по отдельным критериям, система оценивания открыта для слушателя;
5. Усилился элемент конкуренции среди слушателей. Рейтинговая система предоставляет возможность проявить себя, выделиться;
6. Активизировалась работа профессорско-преподавательского состава. Для какой темы, дисциплины должен быть составлен полный учебно-методический комплекс с указанием баллов за выполнение заданий;
7. Повысилась управляемость образования со стороны преподавателя.

К недостаткам балльно-рейтинговой системы можно отнести:

1. Увеличился документооборот, так как преподаватели должны регулярно заполнять журнал накопления баллов слушателей;
2. Неадекватное оценивание способных слушателей. Значение сверх компетенции невозможно как-то поощрить, если не будет проработан данный аспект;

3. Слушатели, вынужденные пропускать по уважительным причинам (вызов в суд, в прокуратуру и т.д.), не могут в полной мере использовать накопительную систему баллов.

Однако, трудоёмкая работа преподавателя по учету баллов слушателей значительно упростится при работе с программой, разработанной в соответствии с Положением о балльно-рейтинговой системе контроля успеваемости слушателей Филиала.

В любом случае, использование балльно-рейтинговой системы при организации учебного процесса способствует активизации образовательной деятельности слушателей, развитию из них чувства ответственности и самостоятельности, повышает объективность оценки и оказывает положительное влияние на ритмичность работы при овладении им профильным и общим компетенциям.